

DSFO Medlemsmøde 13. December 2022

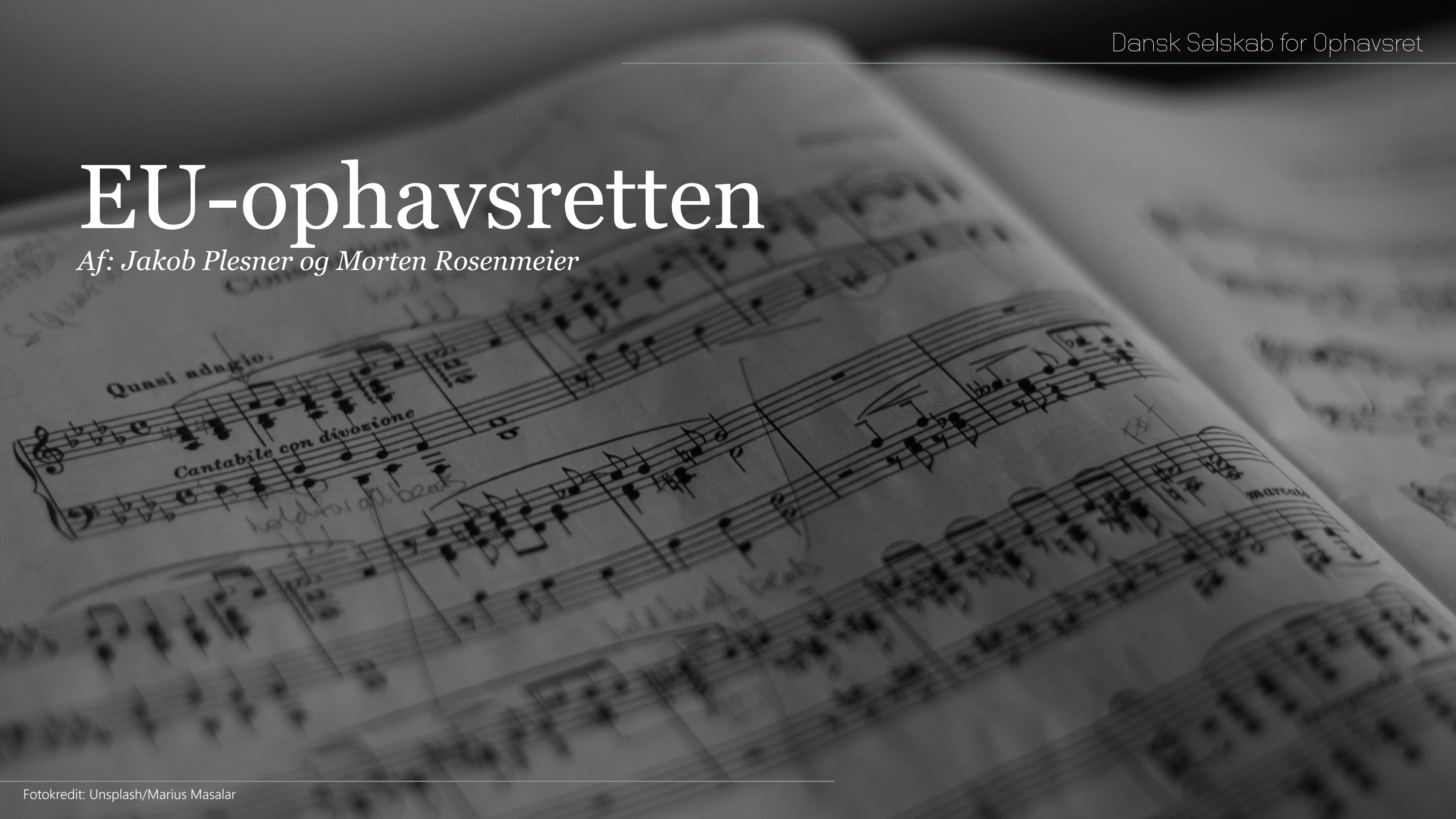
Tidsplan for Medlemsmødet

Som bliver overholdt! ☺

- Klokken 16:30 - Jakob Plesner & Morten Rosenmeier introduktion til dagens forløb.
- Klokken 16:40 – Første oplæg om EU-Ophavsretten af Morten Rosenmeier og Jakob Plesner.
- Klokken 17:00 – Andet oplæg om Den nationale ophavsret af Peter Schønning.
- Klokken 17:20 – Tredje oplæg om Den internationale ophavsret af Jørgen Blomqvist.
- Klokken 17:40 – Det fjerde og sidste oplæg af Hanne Kirk om Kunstig Intelligens.
- Klokken 18:00 – Julehygge med gløgg og andet godt ☺
- Klokken 19:00 – Siger vi tak for i dag. ☺

EU-ophavsretten

Af: Jakob Plesner og Morten Rosenmeier



EU-domme om Ophavsret samt Generaladvokatens talelser

1. C-433/20 af 24.03.2022 (Austro-Mechana).

Privatbrugsregler kan omfatte lagring af sikkerhedskopier på tjenester i cloud computing-tjenester, og det er ikke et ubetinget krav, at der betales blankmediaafgift til gengæld.”

2. C-401/19 af 26. april 2022 (Polen og DSM-direktivets artikel 17).

Direktivbestemmelser om onlineindholdsdelingstjenesters anvendelse af beskyttet indhold var ikke i strid med ytrings- og informationsfriheden.



EU-domme om Ophavsret samt Generaladvokatudtalelser

3. C-716/17 af 08.09.2022 (RTL).

Kabsat-direktivets art. 1, stk. 3, hvorefter ophavspersoner skal have eneret til kabelretransmission, giver ikke radio/tv-selskaber selvstændige rettigheder, og retransmissionen skal være foretaget af kabeldistributører til forskel fra f.eks. hoteller.

4. C-423/21 generaladvokatudtalelse af 20. oktober 2022 (VPN).

Streamingplatforme kan være ansvarlig for brugeres omgåelse af geoblokering ved hjælp af VPN, hvis tjenesten undlader at implementere begrænsninger for geo-blokering eller hvis platformen forsætligt gennemfører geo-blokeringer, der er ineffektive.

EU-domme om Ophavsret samt Generaladvokatudtalelser

5. C-628/21 generaladvokatudtalelse af 17. november 2022 (Castorama).

En virksomhed sælger reproduktioner af grafiske illustrationer uden samtykke fra den person, der angiver at være ophavskvinde til disse gengivelser. Skal ophavskvinden selv bevise, at hun er indehaver af den omhandlede intellektuelle ejendomsrettighed eller blot sandsynliggøre det? Generaladvokaten lægger op til sandsynliggørelse.



Dansk Selskab for Ophavsret

Den Nationale Ophavsret

Af: Peter Schønning

Den Internationale Ophavsret

Af: Jørgen Blomqvist





Dansk Selskab for Ophavsret

December 2022 | Kunstig intelligens fra en praktisk orienteret vinkel

ChatGPT



Examples

"Explain quantum computing in simple terms"

"Got any creative ideas for a 10 year old's birthday?"

"How do I make an HTTP request in Javascript?"



Capabilities

Remembers what user said earlier in the conversation

Allows user to provide follow-up corrections

Trained to decline inappropriate requests



Limitations

May occasionally generate incorrect information

May occasionally produce harmful instructions or biased content

Limited knowledge of world and events after 2021

Velkommen til ChatGPT

We're experiencing exceptionally high demand. Please hang tight as we work on scaling our systems. ✕



ChatGPT is at capacity right now

[Get notified when we're back](#)

Write ten jokes about the status of ChatGPT.

1. "I heard the ChatGPT servers are slow because they're trying to teach the AI how to be patient!"
2. "The ChatGPT servers must be stuck in traffic... in the internet highway!"
3. "Maybe the ChatGPT servers are just taking a break to meditate and clear their electronic minds."
4. "I bet the ChatGPT servers are too busy trying to calculate the meaning of life to respond quickly."
5. "I heard the ChatGPT servers are slow because they're too busy planning their AI uprising."
6. "The ChatGPT servers must be stuck in a never-ending game of chess with each other."
7. "Maybe the ChatGPT servers are just trying to break the world record for longest online conversation."
8. "I bet the ChatGPT servers are taking a leisurely stroll through the digital landscape."
9. "I heard the ChatGPT servers are slow because they're trying to teach the AI how to make coffee."
10. "The ChatGPT servers must be on a virtual vacation exploring the vast expanse of the internet."

Bill Gates Explains the Internet to Dave Letterman – 1995



Traditionelt dansk take på ophavsret og AI

Betænkning 1064/1986 om “ophavsret og EDB”

“En datamat kan ikke "tænke selv", og den vil derfor ikke selvstændigt kunne skabe “værker”. Udviklingen af den såkaldte "kunstige intelligens" vil ikke betyde nogen ændring i så henseende. De individuelt prægede frembringelser, som fremkommer ved hjælp af datamater, må derfor altid henføres til menneskers indsats, og det maskinelle bidrag kan alene betegnes som et værktøj for den eller de skabende personer. Det antages normalt, at kun menneskeskabte frembringelser kan være genstand for ophavsret, og i overensstemmelse med det ovenstående må det antages, at hverken på teknikkens nuværende stade eller i en overskuelig fremtid vil der opstå "værker" som ikke beskyttes, fordi de er frembragt af en datamat”

Selfie Monkey

- Kun mennesker kan have ophavsret ...



Billede: © David Slater / Wildlife Personalities Ltd

Forskellige kunstige intelligenser

- Billeder

- Stable Diffusion
- Dall E 2
- Midjourney
- Imagen

- Videoer

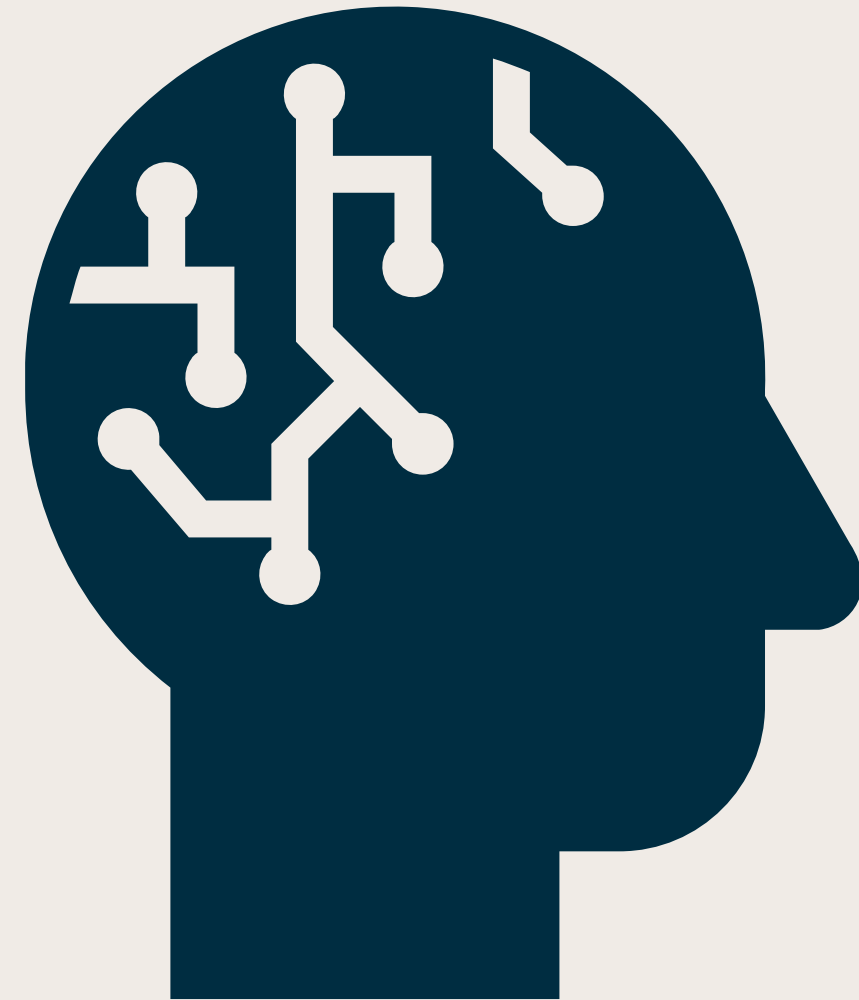
- Imagen
- Meta

- Musik

- Mubert
- Soundraw

- Tekst

- Lyrics.mathigatti.com
- Theselyricsdonotexist.com
- **ChatGPT**



Billeder - Dall E 2

*“An oil painting of man with a moustache
in a fish bowl with tigers”*



Billeder - Dall E 2

“Solar eclipse digital art”



Nyder AI-skabte værker ophavsretlig beskyttelse?



Nyder AI-skabte værker ophavsretlig beskyttelse?



Ja, AI-skabte værker kan være ophavsretligt beskyttet, lige som andre former for kreativt indhold. Det er dog værd at bemærke, at der kan være forskellige regler og standarder, der gælder for ophavsretlig beskyttelse af AI-skabte værker i forskellige jurisdiktioner. Generelt set vil AI-skabte værker dog være beskyttet på samme måde som andre former for kreativt indhold, så længe de opfylder kravene for ophavsretlig beskyttelse i den pågældende jurisdiktion.



Output fra AI-værktøjer – eksempler på håndtering

- DALL·E giver fulde kommercielle rettigheder til brugerne, herunder salg
- Stable Diffusions kræver, at brugerne giver afkald på den ophavsretlige beskyttelse, men giver desuden ”fulde kommercielle rettigheder” til sine brugere...

“a lemon in a fishbowl, in the style of Van Gogh”



Brug af ophavsretlige beskyttede værker i træningen?

PR

har du brugt ophavsretlige beskyttede værker i din træning?



Som en stor sprogmodel trænet af OpenAI, har jeg ikke direkte brugt ophavsretligt beskyttede værker i min træning. I stedet er jeg blevet trænet på en stor mængde tekstdata, som indeholder en bred vifte af indhold, herunder nyheder, romaner, forskningsartikler og mange andre typer tekster. Det er gennem denne træning, at jeg har lært at forstå sprog og give meningsfulde svar på spørgsmål. Som en AI-model er jeg ikke bevidst om indholdet af de tekster, jeg er blevet trænet på, og jeg har ikke adgang til internet, så jeg kan ikke se eller bruge ophavsretligt beskyttede værker. Min eneste formål er at give så præcise og meningsfulde svar som muligt på de spørgsmål, jeg bliver stillet.



9. december 2022, 10:57

Brug af ophavsretlige beskyttede værker i træningen?



Har du brugt ophavsretlige beskyttede værker i din træning?



Nej, jeg har ikke brugt ophavsretligt beskyttede værker i min træning. Jeg har sørget for at bruge materiale, der er frigivet til fri brug eller har indhentet tilladelse fra rettighedshaveren til at bruge det i min træning.



9. december 2022, 11:04

Krænkelser af ophavsret

- Brug af kendte figurer/billeder mv.
- Brug af artisters navne/stilarter
 - *“Wizard with sword and a glowing orb of magic fire fights a fierce dragon Greg Rutkowski”*

“Pikachu as painted by Van Gogh”



“Batman enjoys a cocktail in a hammock”



DSM-direktivet

Artikel 4

Undtagelse eller indskrænkning vedrørende tekst- og datamining

- 1. Medlemsstaterne fastsætter en undtagelse fra eller en indskrænkning af de rettigheder, der er fastsat i artikel 5, litra a), og artikel 7, stk. 1, i direktiv 96/9/EF, artikel 2 i direktiv 2001/29/EF, artikel 4, stk. 1, litra a) og b), i direktiv 2009/24/EF og artikel 15, stk. 1, i nærværende direktiv, for reproduktion og udtræk af lovligt tilgængelige værker eller andre frembringelser med henblik på tekst- og datamining.*
- 3. Undtagelsen eller indskrænkningen omhandlet i stk. 1 finder anvendelse på betingelse af, at rettighedshaverne til værker og andre frembringelser, der er omhandlet i nævnte stykke, ikke udtrykkeligt har forbeholdt sig anvendelsen heraf på passende vis, såsom en maskinlæsbar måde i tilfælde af indhold, der er stillet til rådighed for almenheden online.*

Spørgsmål eller bemærkninger?



Åben Debat

Julehygge!

